



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Banco Colpatría Red Multibanca Colpatría S.A., Fondo Nacional de Garantías S.A. subrogatorio Central de Inversiones Cisa cesionario
Demandados	C.I Imexco S.A.S Juan Carlos Arias Ramírez, Andrés Felipe Ossa Zapata, José Ovidio Ossa Zuluaga, Luis Germán Pineda Hoyos
Radicado	05001 31 03 010 2014 00109 01
Procedencia	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 003
Decisión	Revoca
Tema	Desistimiento tácito
	En lo relevante, entonces, como lo señala el evento previsto en el numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso es: (i) El desistimiento tácito tiene aplicación aunque en ejecutivo se haya proferido sentencia o auto que orden cesar la ejecución; (ii) El plazo previsto en el numeral es de dos años contado desde la última actuación; (iii) En fase de ejecución esas actuaciones son las necesarias para obtener el pago de la obligación, o lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor con la finalidad de subastarlos para satisfacer el crédito perseguido.

2024-05

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el Banco Colpatría Red Multibanca Colpatría S.A., Fondo Nacional

de Garantías S.A subrogatorio Central de Inversiones Cisa cesionario, contra el auto del 27 de noviembre pasado, proferido por el juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín en el proceso de ejecutivo adelantado en contra de C.I Imexco S.A.S Juan Carlos Arias Ramírez, Andrés Felipe Ossa Zapata, José Ovidio Ossa Zuluaga, Luis Germán Pineda Hoyos, mediante el cual se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito.

I. LO ACTUADO

1. En el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín se adelantó proceso ejecutivo instaurado por el Banco Colpatria Red Multibanca Colpatria S.A., Fondo Nacional de Garantías S.A subrogatorio Central de Inversiones Cisa cesionario en contra de C.I Imexco S.A.S Juan Carlos Arias Ramírez, Andrés Felipe Ossa Zapata, José Ovidio Ossa Zuluaga, Luis Germán Pineda Hoyos, en el que, por auto del 30 de octubre de 2015, se ordenó seguir adelante la ejecución en contra de los demandados. (archivo 26, C-1).

2. El expediente fue remitido a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Medellín y el Juzgado Segundo de Ejecución Civil del Circuito de Medellín avocó conocimiento el 31 de marzo de 2016. (archivos 32, C-1)

3. Por auto del 27 de noviembre último el *a quo* declaró terminado el referido proceso al encontrar que se cumplían los requisitos del literal b) del numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso, toda vez que la última actuación tuvo ocurrencia el 24 de

noviembre de 2021, por lo que declaró el desistimiento tácito. (archivo 01, C-Ejecución)

4. La providencia que fue recurrida en reposición y subsidiariamente apelación por la parte actora, indicando que, vía jurisprudencial (15001333300920150012702 del 14-09- 2021, del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Boyacá) se ha aceptado que no hay lugar a aplicar la figura del desistimiento tácito cuando, en el término de ejecutoria del auto que lo decreta, la parte afectada cumple la carga procesal o ejercita actuación dentro de la causa, en consecuencia junto con el recurso allega liquidación del crédito actualizada, aduciendo que dicha actuación impulsa de manera efectiva el proceso, por lo cual deberá dejarse sin efecto el auto del 27 de noviembre de 2023 (archivo 02, C-Ejecución).

5. El recurso horizontal fue resuelto de manera desfavorable por auto del 15 de diciembre último de manera desfavorable puesto que, la última actuación que impulsaba el proceso, data del 24 de noviembre de 2021, por lo que la liquidación presentada el 1º de diciembre de 2023, se hizo pasados dos años y cuando se había terminado el proceso. (archivo 04, C- Ejecución)

6. Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes

II. CONSIDERACIONES

1. La Corte en sentencia T-078 de 2022 señaló que “(...) *el desistimiento tácito es una forma de terminación anormal del*

proceso y es la consecuencia de la inactividad de la parte “a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa”. Esta figura se emplea para (i) evitar la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promover la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo”.

2. El numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso es del siguiente tenor:

“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años...”.

En lo relevante, entonces, como lo señala el evento previsto en el numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso, es: **(i)** El

desistimiento tácito tiene aplicación aunque en ejecutivo se haya proferido sentencia o auto que orden cesar la ejecución; **(ii)** El plazo previsto en el numeral es de dos años contado desde la última actuación; **(iii)** En fase de ejecución esas actuaciones son las necesarias para obtener el pago de la obligación, o lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor con la finalidad de subastarlos para satisfacer el crédito perseguido.

3. Sentadas las premisas básicas anteriores, los hechos relevantes resultan ser los siguientes:

(i) Se está en presencia de un proceso coercitivo en el que mediante providencia del 30 de octubre de 2015 se ordenó seguir adelante con la ejecución.

(ii) La última actuación realizada por la parte actora data del 24 de noviembre de 2021. (archivo 57, C-1)

4. Si embargo, debe precisarse que en virtud de lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023, los términos estuvieron suspendidos entre el 14 y el 20 del mismo mes, por un ataque cibernético del que fueron víctimas varias entidades, entre ellas unas de la Rama Judicial. Luego, para el momento en que se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito (27 de noviembre de 2023) no había transcurrido el término a que se refiere el literal b) del numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso, y siendo así, el auto impugnado será revocado.

III. DECISION

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión**, **REVOCA** el auto del 27 de noviembre pasado, proferido por el juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín y en su lugar se dispone que continúe el trámite del proceso.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94214d5655cdb1b4eb6fa326a8d2b151b61f3a5985485a9067f57493fd295f17**
Documento generado en 29/01/2024 09:56:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>